

DAVACI : TMMOB Orman Mühendisleri Odası Başkanlığı

VEKİL : Av. Semra Turan (E-Tebligat)

DAVALI : Kültür ve Turizm Bakanlığı (E-Tebligat)

VEKİL : Hukuk Müaviri Aytekin Emen

DAVANIN KONUSU : Kültür ve Turizm Bakanlığı Yatırımleri Genel Müdürlüğü'nün 02/04/2023 tarih ve 3638647 sayılı, 2023/5 nolu Genelgesinin 2. maddesindeki "Yerleşim tasarımı ve yönetim planı; şehir planı, mimar ya da kentsel tasarım uzmanı ile peyzaj mimarından oluşan bir ekip tarafından hazırlanır." hükmü ile 5. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendindeki "Orman alanlarında yapılması durumunda onaylı aç rölöve planı" hükmünde "orman mühendisi" ibaresine yer verilmemesi nedeniyle eksik düzenleme yapıldığından bahisle iptali istenilmektedir.

DAVACININ DD ALARI: Davacı tarafından, 5531 sayılı Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Açık Yerleşim Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanun'un 4. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinin 12. alt bendinde, "Millî parklar, orman içi dinlenme ve mesire yerleri ile orman içi rekreasyon alanlarının tespit, tefrik, envanter ve düzenlenmesi, rekreasyon yönetimi ve işletmeciliği, uzun devreli gelişme planı çalışmaları, aç röleve planları yapmak." görevinin orman mühendislerine verildiği, orman sayılan alanlarda yapılacak her türlü plan, proje ve yerleşim çalışmasını yapacak ekipte orman mühendisi bulunmasının teknik ve hukuki açıdan zorunlu olduğu, dolayısıyla Genelge'nin 2. maddesinde, orman alanlarında yapılacak yerleşim tasarımı ve yönetim planları yönünden planı hazırlayacak ekipte orman mühendislerine yer verilmemesinin açıkça hukuka aykırı olduğu; Genelge'nin 5. maddesinde, aç rölöve planının orman mühendislerince hazırlanmasının açıkça belirtilmemesinin de hukuka aykırı olduğu, uygulamada aç rölöve planının hazırlanması ya da sunumunda sorunların yaşandığı, söz konusu planın harita mühendislerince de hazırlanabildiği, davalı idarece, rölöve planı orman mühendislerince yapılacağından yerleşim tasarımı ve yönetim planı hazırlayacak ekipte orman mühendisine yer verilmemesinin doğru olduğu savunulmuşsa da; Kanun hükmüne, göre orman alanlarında yapılacak böyle bir planın hazırlanmasında orman mühendislerine rol verilmemesinin izah edilemeyeceği, nitekim aç rölöve planı ile yerleşim tasarımı ve yönetim planının özde nitelikte planlar olmadıkları ileri sürülmektedir.

DAVALININ SAVUNMASI : 23/09/2022 tarihli ve 31962 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Lüks Çadır Tesisleri Nitelikler Yönetmeliğinin "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinin 1. fıkrasının (I) bendinde, Lüks Çadır Tesislerinin orman alanlarında yapılması durumunda Yerleşim Tasarımı ve Yönetim Planının aç rölöve planını da ihtiva edeceğinin düzenlendiği, aynı Yönetmeliğin 5. maddesinin 5. fıkrasında "Tesislerin, orman alanlarında yapılması durumunda aç rölöve planının da hazırlanması zorunludur (...)" hükmüne yer verildiği, 5531 sayılı Orman Mühendisliği, Orman Endüstri Mühendisliği ve Açık Yerleşim Endüstri Mühendisliği Hakkında Kanununun 4. maddesinin 1. fıkrasında aç



rölöve planı yapmanın orman mühendisinin faaliyet alanında oldu unun belirtildi i, a aç rölöve planının orman mühendisince hazırlanmasının kanuni bir zorunluluk oldu u, anılan Kanun'da, yerle im tasarım ve yönetim planının orman mühendislerinin faaliyet konusu oldu una dair ise herhangi bir hükmün bulunmadı ı, dava konusu i lemin mevzuata uygun olarak tesis edildi i savunulmaktadır.

DANI TAY TETKİK HÂKİM : Murat AYDIN

DÜ ÜNCES : Dava konusu Genelgenin 2. maddesinin iptaline, 5. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendi yönünden ise davanın reddine karar verilmesi gerekti i dü ünülmektedir.

DANI TAY SAVCISI : Ülkü ÖZCAN

DÜ ÜNCES : Dava, Kültür ve Turizm Bakanlı ının 02/04/2023 tarih ve 2023/5 sayılı Genelgesi'nin 2. maddesindeki "Yerle im tasarım ve yönetim planı; ehir plancısı, mimar ya da kentsel tasarım uzmanı ile peyzaj mimarından olu an bir ekip tarafından hazırlanır." düzenlemesi ile 5. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendindeki "Orman alanlarında yapılması durumunda onaylı a aç rölöve planı" ifadesinde "orman mühendisi" ibaresine yer verilmeyerek yapılan eksik düzenlemelerin iptali istemiyle açılmış tır.

5531 sayılı Orman Mühendisli i, Orman Endüstri Mühendisli i ve A aç leri Endüstri Mühendisli i Hakkında Kanun'un "Mesle in konusu" ba lıklı 4. maddesinde, "Mesle in konuları uzmanlık alanlarına göre a a ıda gösterilmi tir:

a) Orman mühendislerinin faaliyet konuları unlardır: ...

12) Millî parklar, orman içi dinlenme ve mesire yerleri ile orman içi rekreasyon alanlarının tespit, tefrik, envanter ve düzenlenmesi, rekreasyon yönetimi ve i letmecili i, uzun devreli geli me plânı çalı maları, a aç röleve plânları yapmak..." hükmüne; Lüks Çadır Tesisleri Nitelikleri Yönetmeli i'nin "Tanımlar" ba lıklı 4. maddesinin 1. fıkrasında, "Bu Yönetmelikte geçen; ...

l) Yerle im tasarım ve yönetim planı: Lüks çadır tesislerinin yönetim, yerle im ve kullanım ko ullarını belirleyen, koruma-kullanma dengesi içerisinde do al kaynakların sürdürülebilir kullanımını yönlendiren, alt ve üst yapı tesislerinin uygulamalarını gösteren, hali hazır durum üzerinde hangi alanların ne ekilde ve hangi maksatla kullanılaca ının veya korunaca ının özel i aretler ile gösterildi i, orman alanlarında yapılması durumunda a aç rölöve planını da ihtiva eden, dı sınır alanı koordinatlandırılmı uygun ölçekli planları, ifade eder." düzenlemesine ve "Lüks çadır tesislerinin genel nitelikleri" ba lıklı 5. maddesinin 5. fıkrasında, "Tesislerin, orman alanlarında yapılması durumunda a aç rölöve planının da hazırlanması zorunludur..." düzenlemesine; Hususi Ormanlar ve Hükmi ahsiyeti Haiz Amme Müesseselerine Ait Ormanlar Yönetmeli i'nin "Tanımlar" ba lıklı 4. maddesinin 1. fıkrasında ise, "Bu Yönetmelikte geçen; ...

ç) A aç röleve planı: Kanun kapsamında bulunan alanlarda, izne konu olan sahalardaki mevcut a aç ların, co rafi koordinatlarıyla belirlendi i uygun ölçekli planı, ifade



eder." düzenlenmesine yer verilmi tir.

Dava konusu Kültür ve Turizm Bakanlı ının 02/04/2023 tarih ve 2023/5 sayılı Genelgesi'nin 2. maddesinde, "Yerle im tasarım ve yönetim planı; ehir plancısı, mimar ya da kentsel tasarım uzmanı ile peyzaj mimarından olu an bir ekip tarafından hazırlanır." düzenlemesine; 5. maddesinin 1. fıkrasında ise, "Yerle im tasarım ve yönetim planı ekinde; ... (ç) Orman alanlarında yapılması durumunda onaylı a aç rölöve planı, ... yer alır." düzenlemesi getirilmi tir.

Yukarıda anılan mevzuat hükümlerinin- incelenmesinden, orman içi dinlenme yerleri ile rekreasyon alanlarının tespit, tefrik, envanter ve düzenlenmesi, rekreasyon yönetimi ve i letmecili i i leri ile uzun devreli geli me planı çalı maları ve a aç röleve planlarının orman mühendislerince yapılması gerekti i; yerle im tasarım ve yönetim planının lüks çadır tesislerinin yönetim, yerle im ve kullanım ko ullarını belirleyen, alt ve üst yapı tesislerinin uygulamalarını gösteren, hali hazır durum üzerinde hangi alanların ne ekilde ve hangi maksatla kullanılaca ı veya korunaca ının özel i aretler ile gösterildi i, orman alanlarında yapılması durumunda a aç rölöve planını da ihtiva eden kendine özgü bir plan oldu u; orman alanlarında kurulacak lüks çadır tesislerine ait yerle im tasarım ve yönetim planının da Kanun'da orman mühendislerince yapılması öngörülen "orman içi dinlenme yerleri ile rekreasyon alanlarının tespit, tefrik, envanter ve düzenlenmesi, rekreasyon yönetimi ve i letmecili i i leri" kapsamında kabul edilmesi gerekti i; lüks çadır tesislerinin orman alanlarında yapılması durumunda a aç rölöve planının da hazırlanması zorunlulu unun bulundu u ve bu planın yerle im tasarım ve yönetim planının bir ekinden ibaret oldu u anla ıldı ından, orman alanlarında kurulacak lüks çadır tesislerine ait yerle im tasarım ve yönetim planını hazırlayacak teknik ekipte en az bir orman mühendisinin de yer alması gerekti inden, bu gereklili i kar ılayacak ekilde düzenlenmeyen Genelge'nin 2. maddesindeki "Yerle im tasarım ve yönetim planı; ehir plancısı, mimar ya da kentsel tasarım uzmanı ile peyzaj mimarından olu an bir ekip tarafından hazırlanır." düzenlemesinde eksik düzenleme nedeniyle hukuka uygunluk görülmemi tir.

Davanın dava konusu Genelge'nin 5. maddesinin (ç) bendine ili kin kısmına gelince, yerle im tasarım ve yönetim planı ekinde, tesislerin orman alanında yapılması durumunda onaylı a aç rölöve planının yer alaca ına dair düzenlemede hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Kültür ve Turizm Bakanlı ının 02/04/2023 tarih ve 2023/5 sayılı Genelgesi'nin 2. maddesindeki "Yerle im tasarım ve yönetim planı; ehir plancısı, mimar ya da kentsel tasarım uzmanı ile peyzaj mimarından olu an bir ekip tarafından hazırlanır." düzenlemesinin eksik düzenleme nedeniyle iptaline, davanın dava konusu Genelge'nin 5. maddesinin (ç) bendine ili kin kısmının reddine karar verilmesi gerekti i, dü ünülmektedir.



TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Dördüncü Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

NCELEME VE GEREKÇE:

MADD OLAY:

Kültür ve Turizm Bakanlı ının 02/04/2023 tarih ve 2023/5 sayılı Genelgesi'nin 2. maddesinde, "Yerle im tasarım ve yönetim planı; ehir plancısı, mimar ya da kentsel tasarım uzmanı ile peyzaj mimarından olu an bir ekip tarafından hazırlanır." düzenlemesine; 5. maddesinin 1. fıkrasında ise, "Yerle im tasarım ve yönetim planı ekinde; ... (ç) Orman alanlarında yapılması durumunda onaylı a aç rölöve planı, ... yer alır." düzenlemesine yer verilmi tir.

Davacı tarafından, bu düzenlemelerde "orman mühendisi" ibaresine yer verilmeyerek eksik düzenleme yapıldı ı iddiasıyla bakılan dava açılmı tir.

LG L MEVZUAT:

5531 sayılı Orman Mühendisli i, Orman Endüstri Mühendisli i ve A aç leri Endüstri Mühendisli i Hakkında Kanun'un "Mesle in konusu" ba lıklı 4. maddesinde, "Mesle in konuları uzmanlık alanlarına göre a a ıda gösterilmi tir:

a) Orman mühendislerinin faaliyet konuları unlardır: ...

12) Millî parklar, orman içi dinlenme ve mesire yerleri ile orman içi rekreasyon alanlarının tespit, tefrik, envanter ve düzenlenmesi, rekreasyon yönetimi ve i letmecili i, uzun devreli geli me plânı çalı maları, a aç röleve plânları yapmak..." hükmüne; **Lüks Çadır Tesisleri Nitelikleri Yönetmeli i'nin "Tanımlar" ba lıklı 4. maddesinin 1. fıkrasında,** "Bu Yönetmelikte geçen; ...

l) Yerle im tasarım ve yönetim planı: Lüks çadır tesislerinin yönetim, yerle im ve kullanım ko ullarını belirleyen, koruma-kullanma dengesi içerisinde do al kaynakların sürdürülebilir kullanımını yönlendiren, alt ve üst yapı tesislerinin uygulamalarını gösteren, hali hazır durum üzerinde hangi alanların ne ekilde ve hangi maksatla kullanılaca ının veya korunaca ının özel i aretler ile gösterildi i, orman alanlarında yapılması durumunda a aç rölöve planını da ihtiva eden, dı sınır alanı koordinatlandırılmı uygun ölçekli planları, ifade eder." düzenlemesine ve **"Lüks çadır tesislerinin genel nitelikleri" ba lıklı 5. maddesinin 5. fıkrasında,** "Tesislerin, orman alanlarında yapılması durumunda a aç rölöve planının da hazırlanması zorunludur..." düzenlemesine; **Hususi Ormanlar ve Hükmi ahsiyeti Haiz Amme Müesseselerine Ait Ormanlar Yönetmeli i'nin "Tanımlar" ba lıklı 4. maddesinin 1. fıkrasında ise,** "Bu Yönetmelikte geçen; ...

ç) A aç röleve planı: Kanun kapsamında bulunan alanlarda, izne konu olan sahalardaki mevcut a aç ların, co rafi koordinatlarıyla belirlendi i uygun ölçekli planı, ifade eder." düzenlenmesine yer verilmi tir.



HUKUK DEĞERLENDİRME:

Dava konusu Genelgenin 2.maddesi yönünden;

Yukarıda yer verilen Kanun ve Yönetmelik hükümlerinin incelenip de erlendirilmesinden; orman içi dinlenme yerleri ile rekreasyon alanlarının tespit, tefrik, envanter ve düzenlenmesi, rekreasyon yönetimi ve işletmeciliği ile ilgili uzun devreli gelişme planı çalışmaları ve aç rölöve planlarının orman mühendislerince yapılması gerektiği; yerleşim tasarımı ve yönetim planının lüks çadır tesislerinin yönetim, yerleşim ve kullanım koşullarını belirleyen, alt ve üst yapı tesislerinin uygulamalarını gösteren, hali hazır durumda hangi alanların ne şekilde ve hangi maksatla kullanılacağı veya korunacağını özel işletmelerle gösterildiği, orman alanlarında yapılması durumunda aç rölöve planını da ihtiva eden kendine özgü bir plan olduğu; orman alanlarında kurulacak lüks çadır tesislerine ait yerleşim tasarımı ve yönetim planının da Kanun'da orman mühendislerince yapılması öngörülen "orman içi dinlenme yerleri ile rekreasyon alanlarının tespit, tefrik, envanter ve düzenlenmesi, rekreasyon yönetimi ve işletmeciliği ile ilgili" kapsamında kabul edilmesi gerektiği; lüks çadır tesislerinin orman alanlarında yapılması durumunda aç rölöve planının da hazırlanması zorunluluğunun bulunduğu ve bu planın yerleşim tasarımı ve yönetim planının bir ekinde ibaret olduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda, orman alanlarında kurulacak lüks çadır tesislerine ait yerleşim tasarımı ve yönetim planını hazırlayacak teknik ekipte en az bir orman mühendisinin de yer alması gerektiğinden, bu gerekliliği karşılayacak şekilde düzenlenmeyen Genelgenin 2. maddesindeki "Yerleşim tasarımı ve yönetim planı; şehir plancısı, mimar ya da kentsel tasarım uzmanı ile peyzaj mimarından oluşan bir ekip tarafından hazırlanır." düzenlemesinde eksik düzenleme nedeniyle hukuka uygunluk görülmemiştir.

Davalı idarece, lüks çadır tesislerinin orman alanlarında kurulması halinde, Lüks Çadır Tesisleri Yönetmeliği'nin 5. maddesinin 5. fıkrası ve Genelgenin iptali istenen 5. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendi uyarınca, aç rölöve planı hazırlanması zorunluluğunun bulunduğu ve 5531 sayılı Kanun'un 4. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinin 12. alt bendi uyarınca aç rölöve planlarının da orman mühendislerince yapılacağı, dolayısıyla yerleşim tasarımı ve yönetim planını hazırlayacak teknik ekipte orman mühendisine yer verilmemesinin bir eksiklik olmadığı ileri sürülmüş ise de; yukarıda belirtildiği üzere, yerleşim tasarımı ve yönetim planı ile aç rölöve planının amaç, kapsam ve nitelikleri farklı ve birinin diğerinin eki niteliğinde olduğuundan bu iddiaya da itibar edilmemiştir.

Dava konusu Genelgenin 5. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendine gelince;

Dava konusu Genelgede davalı idare tarafından yapılacak/yaptırılacak ya da gerçek veya tüzel kişiler tarafından yapılarak davalı idareye sunulacak yerleşim tasarımı ve yönetim planlarının sağlanması gereken koşullar belirtilmiş, bu kapsamda, anılan Genelgenin 5. maddesinin 1.fıkrasının iptali istenilen (ç) bendinde, lüks çadır tesislerinin orman alanlarında yapılması durumunda yerleşim tasarımı ve yönetim planı ekinde onaylı aç



rölöve planının da yer alması gerekti i düzenlenmi tir.

Davacı tarafından 5531 sayılı Orman Mühendisli i, Orman Endüstri Mühendisli i ve A aç leri Endüstri Mühendisli i Hakkında Kanun'un "Mesle in konusu" ba lıklı 4. maddesinde a aç rölöve planı yapmak görevinin orman mühendislerince yapılaca ının düzenlendi i, dava konusu Genelgenin 5.maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinde yerle im tasarım ve yönetim planı ekinde yer alması gereken onaylı a aç rölöve planının orman mühendisi tarafından hazırlanaca ına ili kin bir ifadeye yer verilmemesinin hukuka aykırı oldu u ileri sürülmektedir.

Yukarıda yer verilen Kanun ve Yönetmelik hükümlerinin birlikte de erlendirilmesinden, a aç rölöve planlarının orman mühendislerince yapılması gerekti i açık olup, bu hususun lüks çadır tesislerinin orman alanlarında yapılması durumunda yerle im tasarım ve yönetim planı ekinde onaylı a aç rölöve planının da yer alması gerekti ini düzenleyen iptali istenilen hükümde yer almamı olmasının eksik düzenleme olarak de erlendirilemeyece i ve anılan düzenlemenin bu nedenle hukuka aykırı hale geldi inin kabul edilemeyece i sonucuna varılmı tir.

KARAR SONUCU _____ :

Açıklanan nedenlerle;

1-Dava konusu Genelgenin 2. maddesinin **PTAL NE**,

2.Dava konusu Genelgenin 5. maddesinin (ç) bendi yönünden davanın **REDD NE**,

3. Ayrıntısı a a ıda gösterilen toplam 2.749,85-TL yargılama giderinin 1.374,92 TL'lik kısmı ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 40.000,00 TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

6. Kalan 1.374,92 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 40.000,00 TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine,

7. Posta giderleri avansından artan tutarın kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine,

8. Bu kararın tebli tarihini izleyen otuz (30) gün içinde Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere, 02/12/2025 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
Enver
KAYA

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Mehmet Ali
CERAN

Üye
Nedret
ENG N


Üye
Erhan
ÇAKAN



T.C.
DANI TAY
DÖRDÜNCÜ DA RE
Esas No : 2023/13101
Karar No : 2025/6344

YARGILAMA G DERLER :

Ba vuru Harcı : 414,60-TL
Karar Harcı : 562,65-TL
YD Harcı : 444,60-TL
YD tiraz Harcı : 1.169,40 TL
Vekâlet Harcı : 38,60-TL
Posta Gideri : 120,00-TL
TOPLAM : 2.749,85-TL

 Bu belge, 5070 sayılı Kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır.
kS

